



AVGJØRELSER FRA TVISTELØSNINGS- NEMNDA – ASA 4313

Avgjørelsene er anonymisert

SAMMENDRAG

Avgjørelser fra Nasjonal tvisteløsningsnemnd for selvstendig næringsdrivendes fysioterapivirksomhet offentliggjøres i anonymisert form.

Innhold

Nemndsavgjørelse nr. 1/2024 - 7. september 2024	3
Nemndsavgjørelse nr. 5/2022 - 24. april 2023	3
Nemndsavgjørelse nr. 4/2022 - 24. mars 2023	3
Nemndsavgjørelse nr. 2/2022 - 21. oktober 2022	5
Nemndsavgjørelse nr. 2/2021 - 7. mars 2022	5
Nemndsavgjørelse nr. 5/2020 - 22. desember 2020	6
Nemndsavgjørelse nr. 4/2020 - 25. november 2020	6
Nemndsavgjørelse nr. 3/2020 - 7. juli 2020	6
Nemndsavgjørelse nr. 2/2020 - 7. juli 2020	6
Nemndsavgjørelse nr. 1/2020 - 7. juli 2020	7
Nemndsavgjørelse nr. 4 og 5/2019 - 28. juni 2019	7
Nemndsavgjørelse nr. 3/2019 - 27. juni 2019	7
Nemndsavgjørelse nr. 1 og 2/2019 - 10. juni 2019	8
Nemndsavgjørelse nr. 3/2018 - 19. desember 2018	8
Nemndsavgjørelse nr. 2/2018 - 19. oktober 2018	8
Nemndsavgjørelse nr. 1/2018 - 10. oktober 2018	9
Nemndsavgjørelse nr. 3/2016 - 20. juni	9
Nemndsavgjørelse nr. 2/2016 - 24. juni	9
Nemndsavgjørelse nr. 1/2016 - 17. juni	9
Nemndsavgjørelse - 16. mars 2015	10
Nemndsavgjørelse nr. 3/2014 - 24. august 2014	10
Nemndsavgjørelse nr. 1/2013 - 15. september 2013	10
Nemndsavgjørelse nr. 3/2012 - 6. september 2013	10
Nemndsavgjørelse nr. 2/2012 - 29. mai 2013	11
Nemndsavgjørelse nr. 7/2011 - 26. januar 2012	11
Nemndsavgjørelse nr. 4/2011 - 17. januar 2012	11
Nemndsavgjørelse - 18. oktober 2011	11
Nemndsavgjørelse - 6. januar 2011	12
Nemndsavgjørelse - 15. oktober 2010	12

Nemndsavgjørelse nr. 1/2024 – 7. september 2024

Saken gjaldt: Tvist om innløsning av praksis og erstatning for tapt goodwill.

Nemndas vurdering: Nemnda kom til at kommunen hadde innløst avtalehjemmelen, og fysioterapeuten ble tilkjent kompensasjon for tapt goodwill etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la avgjørende vekt på at kommunen hadde lyst ut avtalehjemmelen med valgfri plassering.
- At kommunen ikke hadde fattet vedtak om innløsning, var ikke av avgjørende betydning.
- Kommunen ble tidlig gjort oppmerksom på at fysioterapeuten skulle avslutte sin praksis, og var dermed tidlig klar over problemstillingen rundt hvor hjemmelen skulle lyses ut.
- Kommunen var eier av lokalene, og hadde behov for lokalene til eget bruk.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 5/2022 – 24. april 2023

Saken gjaldt: Tvist om vederlag for opparbeidet praksis (goodwill).

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la avgjørende vekt på at det er tale om overdragelse av en langvarig praksis og at praksisen var en gruppepraksis.
- Øvrige momenter nemnda mente var positive for verdien av vederlaget for goodwill, var: langvarig og veletablert, gruppepraksis bestående av et tverrfaglig team, leiekontrakten omfattet en rekke ulike felleskostnader, instituttet samarbeidet med sykehus, drev med undervisning og opplæring i sykehjem for personalet, samt at det var innarbeidet samarbeid med annet helsepersonell i kommunen, herunder kiropraktor i samme bygg som hadde tilgang til røntgen.
- Momenter nemnden mente var verdireducerende, var: avtroppende og påtroppende fysioterapeuter hadde to ulike pasientgrupper som gjorde at kundegrunnlaget for påtroppende fysioterapeut var av mindre verdi, forsinket tiltredelse av påtroppende fysioterapeut, avtroppende fysioterapeut kunne i større grad tilrettelagt for overføring av pasienter til påtroppende fysioterapeut, omfanget av pasienter ved instituttet var noe begrenset og lokalet var ikke egnet for praksisen til påtroppende fysioterapeut.
- Avtroppende fysioterapeut krevde kr. 202 792 i goodwill. Påtroppende fysioterapeut mente det ikke skulle betales goodwill for praksisen. Nemnda konkluderte med at praksisens verdi (goodwill) var kr. 150 000.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 4/2022 – 24. mars 2023

Saken gjaldt: Tvist om vederlag for opparbeidet praksis (goodwill), krav om betaling for inventar/utstyr og krav om betaling av forsinkelsesrenter.

Nemndas vurdering: Goodwill og inventar og utstyr ble fastsatt etter nemndas skjønn. Forsinkeleserenter ble

tilkjent i medhold av forsinkelsesrenteloven § 2.

Nyttige momenter i saken:

- Vedr. vurderingen av goodwill, la nemnda avgjørende vekt på at praksisen var en veletablert gruppepraksis, med overføring av gunstige avtaler og at avtroppende fysioterapeut har tilrettelagt for overføring av alle pasienter til påtroppende fysioterapeut.
- Momenter som nemnda mente var positive for verdien av vederlaget for goodwill, var: praksisen var langvarig, veletablert og stabil, trolig godt kundegrunnlag og gunstig konkurransesituasjon da institutt var det eneste i kommunen, trolig lavere kostnader grunnet gruppepraksis, lokalene (alminnelig god stand, tilrettelagt for instituttets bruk, universelt utformet, romslig og hadde én stor treningshall), leiekontrakten (markedsmessige vilkår, og vanlig avtaleperiode for næringsdrivende), avtroppende fysioterapeut la til rette for at påtroppende fysioterapeut hadde pasienter ved oppstart.
- Vedr. inventar og utstyr var det ikke innhentet takt. Verdien av inventar og utstyr ble fastsatt etter nemndens skjønn.

- Momenter som nemnden vektla i verdivurderingen av inventar og utstyr, var: utstyret var i alminnelig god stand og utstyret var sist vedlikeholdt i 2020 som reduserte verdien noe.
- Nemnda konkluderte med:
 - praksisens verdi (goodwill) var kr. 160 155,67.
 - verdien av inventar og utstyrets verdi var kr. 70 000.
 - medhold i kravet til avtroppende fysioterapeut om betaling av forsinkelsesrenter.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 2/2022 – 21. oktober 2022

Saken gjaldt: Tvist om vederlag for overdragelse av praksis (goodwill).

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la avgjørende vekt på to forhold. For det første at påtroppende fysioterapeut ikke kunne overta pasienter etter avtroppende fysioterapeut, og for det andre at leieavtalen utløp om kort tid.
- Nemnda mente også at avtroppende fysioterapeuts vikarbruk i tiden før overdragelse var negativ for verdifastsettelsen av goodwill.
- Momenter som nemnda mente var positive for verdien av vederlaget for goodwill, var: langvarig og etablert praksis, kontorassistent, leieavtalen kunne overtas til påtroppende fysioterapeut, gruppepraksis, tilrettelagte lokaler med god pasienttilgang og sentral beliggenhet av praksis.
- Avtroppende fysioterapeut krevde kr. 193 500 i goodwill. Påtroppende fysioterapeut mente imidlertid det ikke skulle betales goodwill for praksisen. Nemnda konkluderte med at praksisens verdi (goodwill) var kr. 40 000.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 2/2021 – 7. mars 2022

Saken gjaldt: Tvist om innløsning av praksis og erstatning for tapt goodwill.

Nemndas vurdering: Nemnda frifant kommunen for kravet om innløsning.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda mente at kommunen ikke hadde innløst tidligere hjemmel med begrunnelse i følgende vurderingsmomenter:
 - Kommunen hadde ikke fattet vedtak om innløsning.
 - Det er kun fratredende fysioterapeut som kan kreve kompensasjon/vederlag enten ved overdragelse av praksis eller innløsning av avtalehjemmel.
 - Fysioterapeuten hadde mulighet til å overdra sin praksis. Kommunen hadde ikke forhindret salg av praksis på noe måte.
 - Kommunen bruke rundt 2 år på å lyse ut hjemmelen. Nemnda mente tidsbruken ikke hadde påvirket fysioterapeutens posisjon i denne konkrete saken. Nemnda påpekte imidlertid på generelt grunnlag at for en fysioterapeut som reelt er fratredende, vil en saksbehandlingstid på fra kommunens side på nærmere to år for å lyse ut en avtalehjemmel trolig gi rett til kompensasjon fra kommunen.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 5/2020 – 22. desember 2020

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill) knyttet til driftshjemmel.

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Tilskudd fra Kompensasjonsordningen for tap som følge av korona-nedstengning kunne ikke tas med i grunnlaget for beregning av goodwill.
- Bekreftet tidligere praksis om at Nemnda ikke kan ta stilling til spørsmål om leieavtale til lokaler

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 4/2020 – 25. november 2020

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill). Et viktig moment i saken var betydningen av at både av- og påtroppende hadde hatt driftshjemmel knyttet til samme institutt siden instituttet ble etablert.

Nemndas vurdering: Tvisteløsningsnemnda frifant påtroppende for kravet om goodwill.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la vekt på at påtroppende hadde bidratt med å opparbeide instituttet, og dermed ikke fikk noen merverdi av å overta avtroppendes praksis.
- Gruppepraksisen hadde organisert seg som et ansvarlig selskap med delt ansvar (DA) som fysioterapeutene eide sammen. Fratredende ville dermed få ut sin andel av verdiene i instituttet ved utkjøp av sin eierandel i dette selskapet.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 3/2020 – 7. juli 2020

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill).

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Avtroppende hadde drevet praksis sammen med to andre fysioterapeuter. Alle tre hadde avviklet sine praksiser ved utløpet av 2019.
- Nemnda la vekt på at kommunen ikke ønsket at praksisen ble videreført i de eksisterende lokalene, og at avtroppende ikke hadde overført pasientlister til påtroppende.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 2/2020 – 7. juli 2020

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill).

Nemndas vurdering: Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for goodwill.

Nyttige momenter i saken:

- Det hadde vært seks måneders opphold i driften av praksisen.

- Kommunen hadde omdefinert hjemmelen til en annen spesialitet som ga avtroppende fysioterapeuts pasientlister liten verdi for påtroppende.
- Kommunen ønsket ikke at praksisen skulle videreføres i de samme lokalene.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 1/2020 – 7. juli 2020

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill).

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Det hadde vært et lengre opphold i driften av praksisen.
- Nemnda la også vekt på manglende overføring av pasientlister, manglende universell utforming av lokalene, og til dels annen innretning av hjemmelen fra kommunens side

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 4 og 5/2019 – 28. juni 2019

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill), der to 50 % avtalehjemler var slått sammen og lyst ut som 100 % hjemmel.

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Hjemmelen ble lyst ut som 100 % psykomotorisk. De to fratredende hadde kompetanse som manuellterapeut og fysioterapeut for barn og unge.
- Nemnda la vekt på betydning av lokaliseringen i en innarbeidet og veldrevet praksis med solid pasientgrunnlag, selv om tidligere pasienter ikke hadde hatt oppsøkt psykomotorisk fysioterapeut. Nemnda la i denne sammenhengen vekt på at en annen praksis i samme område var avviklet av en psykomotoriker, og at det derfor var et pasientgrunnlag i nærområdet. Tiltredende hadde også i løpet av kort tid fått fylt opp sine lister i praksisen, uavhengig av overførbare pasienter fra fratredende.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 3/2019 – 27. juni 2019

Saken gjaldt: Spørsmål om beregning av verdien av opparbeidet praksis (goodwill).

Nemndas vurdering: Nemnda frifant påtroppende fra å betale for utstyr og inventar, og fastsatte goodwill etter skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda vekt på at lokalene hadde sterkt behov for vedlikehold og oppgradering, og at påtroppende fysioterapeut måtte investere i utstyr og programvare for å kunne utøve en praksis i tråd med dagens standard og avtaleverk.
- Nemnda la også vekt på at avtroppende fysioterapeut hadde startet ny privat praksis i nærheten, og at dette hadde redusert verdien av pasientgrunnlaget knyttet til den overdratte praksisen.
- Når det gjaldt fastsettelse av verdien av utstyr og inventar, la nemnda avgjørende vekt på at avtroppende fysioterapeut hadde fjernet utstyr fra lokalene, slik at påtroppende måtte investere i nytt utstyr for å starte opp praksisen sin.

- Nemnda la også liten vekt på verdivurderingen av utstyr og inventar, som var gjort av en fysioterapeut som var en bekjent av avtroppende. Vurderingen var i tillegg knapp, og heller ikke begrunnet

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 1 og 2/2019 – 10. juni 2019

Saken gjaldt: Spørsmål om verdi av praksis (goodwill), og om det var inngått bindende avtale om betaling og om vederlagets eventuelle størrelse. To deltidsjemler ble lyst ut samtidig ved samme gruppepraksis og sakene ble behandlet samtidig, men hver for seg, i Nemnda.

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn. Nemnda kom til at det verken var inngått bindende avtale om størrelsen på vederlaget for praksisen, eller om betaling.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la til grunn av verdien av praksisene hadde blitt redusert fordi det var to måneders avbrudd i praksisen før overtakelsen, at pasientene hadde blitt henvist til andre fysioterapeuter i forbindelse med avbruddet, og at pasientlister og -journaler bare i liten grad ble overført til de tiltredende fysioterapeutene.
- Nemnda viste til sin tidligere avgjørelse nr. 2/2018 ved fastsettelsen av vederlaget.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 3/2018 – 19. desember 2018

Saken gjaldt: Spørsmål om verdi av praksis (goodwill) og verdsetting av inventar og utstyr.

Nemndas vurdering: Goodwill og vederlag for utstyr og inventar ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la vekt på at det ikke forelå kundelister, og at kontinuiteten i driften var brutt ved at virksomheten hadde stanset opp i overkant av tre måneder.
- Det ble også gjort et skjønnsmessig fradrag, på grunn av opplysninger om at fratredende fysioterapeut hadde mistet autorisasjonen.
- Fratredende fysioterapeut hadde heller ikke lagt fram takst for verdien av utstyr og inventar og heller ingen fullstendig liste.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 2/2018 – 19. oktober 2018

Saken gjaldt: Spørsmål om verdi av praksis (goodwill) og plikt til å overta, samt verdsetting av inventar og utstyr.

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn. Nemnda slo også fast at tiltredende hadde plikt til å overta utstyr og inventar og fastsatte verdien etter skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Fratredende hadde lagt fram takst både for beregning av goodwill og for utstyr og inventar. Nemnda pekte på svakheter ved taksten og reduserte vederlaget.
- Tiltredende hadde allerede betalt noe for utstyr, men måtte betale noe mer etter nemndas vurdering.
- Tiltredende måtte også betale forsinkelsesrente fra overtakelse av praksis fram til betaling var gjennomført.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 1/2018 – 10. oktober 2018

Saken gjaldt: Spørsmål om plikt til å betale vederlag for verdien av praksis (goodwill) og plikt til å overta og betale for inventar og utstyr.

Nemndas vurdering: Nemnda frifant tiltredende for kravet om goodwill, men kom til at hen måtte betale for utstyr og inventar. Vederlaget ble fastsatt etter skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda la vekt på at driften av fratredendes praksis ble avviklet omtrent fire måneder før kommunen inngikk avtale med tiltredende.
- Det forelå ingen systemer, innarbeidede kontorrutiner eller opplært personell på da praksisen ble avviklet, og pasientlister var ikke overført til tiltredende. Leieavtalen for lokalene var også avviklet.
- Nemnda fant at utstyret var gammelt, men ikke så utdatert at det ikke var omfattet av overtakelsesplikten. Vederlaget ble fastsatt etter skjønn.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 3/2016 – 20. juni

Saken gjaldt: Spørsmål om oppgjør for goodwill.

Nemndas vurdering: Saken ble hevet etter at fratredende trakk kravet om goodwill.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 2/2016 – 24. juni

Saken gjaldt: Fastsettelse av verdien av utstyr/inventar og opparbeidet praksis.

Nemndas vurdering: Saken ble avvist under dissens 2-2. Flertallet fant at fratredende hadde en selskapsavtale, mens tiltredende hadde inngått en individuell avtale om driftstilskudd. Mindretallet mente fratredende hadde en individuell avtale, men at virksomheten var organisert som del av et aksjeselskap.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda slår enstemmig fast at fratredende ikke kan kreve at tiltredende kjøper aksjer/selskapsandeler i driftsselskap som eier utstyr og inventar.
- Saken ble behandlet i utvidet nemnd.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 1/2016 – 17. juni

Saken gjaldt: Spørsmål om plikt til å betale goodwill.

Nemndas vurdering: Tiltredende ble frikjent forplikten til å betale goodwill.

Nyttige momenter i saken:

- Kommunen hadde innvilget flytting av praksis etter at tildeling av praksis var vedtatt. Nemnda tok ikke stilling til om kommunens saksbehandling hadde svekket fratredendes krav.

- Fratredende hadde etablert en ny praksis uten avtalehjemmel og hadde sendt informasjon om dette til pasientene i praksisen. Fratredende hadde heller ikke stilt pasientlister til disposisjon. Nemnda la til grunn at dette var illojale handlinger som svekket grunnlaget for krav om goodwill.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse – 16. mars 2015

Saken gjaldt: Krav om innløsning av praksis – erstatning for tapt goodwill

Nemndas vurdering: Nemnda frifant kommunen for kravet om innløsning.

Nyttige momenter i saken:

- Fratredende hadde drevet solopraksis med særskilt godkjenning fra kommunen, selv om det var fattet vedtak om samlokalisering av alle avtalehjemler i tre gruppepraksiser i kommunen. Nemnda la til grunn at det var konkrete omstendigheter som førte til en konklusjon om at dette ikke var en innløsning etter ASA 4313. Fratredende hadde etablert ny praksis med avtalehjemmel i en annen kommune.
- Hjemmelen var lyst ut uten lokalisering fra kommunens side, tiltredende hadde avvist å overta fratredendes praksis.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 3/2014 – 24. august 2014

Saken gjaldt: Spørsmål om fastsettelse av goodwill

Nemndas vurdering: Goodwill ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Fratredende hadde inngått avtale om nedtrappingsavtale.
- Nemnda slo fast at spørsmål om leieavtaler til lokaler ligger utenfor nemndas saklige kompetanse.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 1/2013 – 15. september 2013

Saken gjaldt: Spørsmål om fastsetting av goodwill og rekkevidden av plikten til å overta utstyr og inventar.

Nemndas vurdering: Goodwill og verdien av utstyr og inventar ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda kritiserer verdivurdering av utstyr og inventar.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 3/2012 – 6. september 2013

Saken gjaldt: Spørsmål om kompensasjon for flytting og deling av avtalehjemmel. Etter oppsigelse fra fysioterapeut i 100 % avtalehjemmel foretok kommunen to interne utlysninger av 50 % hjemmel.

Nemndas vurdering: Kommunen ble frikjent for krav om kompensasjon.

Nyttige momenter i saken:

- Nemnda slo fast at det dreide seg om en innløsning når kommunen delte og lyste ut den ledige hjemmelen gjennom to interne utlysninger.
- Nemnda vurderte at fratredende ikke hadde lidd noe økonomisk tap fordi hen fortsatte den samme praksis som fysioterapeut i de samme lokalene, uten avtalehjemmel.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 2/2012 – 29. mai 2013

Saken gjaldt: Krav om kjøp av andel av helseklinikk.

Nemndas vurdering: Saken ble avvist fra nemndsbehandling fordi hjemmelen kravet ble fremmet over var en nyopprettet hjemmel, og det var ikke grunnlag for noe krav om goodwill. Saksøker ble pålagt å dekke motpartens sakskostnader.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 7/2011 – 26. januar 2012

Saken gjaldt: Tvist om plikten til å betale goodwill,

Nemndas vurdering: Tiltredende ble frifunnet for kravet om goodwill.

Nyttige momenter i saken:

- Nemndsleder uttaler at det ikke er en automatikk i at fratredende oppnår samme beløp for goodwill som vedkommende selv i sin tid betalte.
- Det pekes på fratredendes plikt til å legge fram dokumentasjon på grunnlaget for kravet om goodwill.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse nr. 4/2011 – 17. januar 2012

Saken gjaldt:

Nemndas vurdering: Tiltredende ble frifunnet for kravet om goodwill mot at hen betalte en sum for utstyr og inventar, satt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Klargjøring av omfanget av plikten til å overta utstyr og inventar etter ASA 4313 punkt 7.1
- Uttalelse om goodwill når fysioterapeut som har vært med å opparbeide en gruppepraksis blir oppjustert med deltidshjemmel fra kollega ved samme gruppepraksis.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse – 18. oktober 2011

Saken gjaldt: Spørsmål om rett til goodwill ved ambulerende praksis hvor kommunen formidler pasienter.

Nemndas vurdering: Tiltredende ble frifunnet for kravet om goodwill.

Nyttige momenter i saken:

- ASA 4313 er siden endret på dette punktet slik at det går fram av avtaleteksten at fratredende ikke har rett til å kreve goodwill for ambulerende praksis der kommunen formidler hoveddelen av pasientene.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse – 6. januar 2011

Saken gjaldt: Spørsmål om fastsetting av goodwill og omfanget av plikten til å overta utstyr og inventar.

Nemndas vurdering: Goodwill og verdien av utstyr og inventar ble fastsatt etter nemndas skjønn.

Nyttige momenter i saken:

- Nemndsleder uttaler at ASA 4313 punkt 7.1 om at goodwill kan settes til «inntil 20 %» er en maksimumsprosent, og at satsen kan settes lavere etter skjønn, dersom tiltredende ikke overtar en godt opparbeidet praksis.

[Les hele avgjørelsen her](#)

Nemndsavgjørelse – 15. oktober 2010

Saken gjaldt: Spørsmål om fastsetting av verdien av goodwill og utstyr og inventar.

Nemndas vurdering: Verdien ble fastsatt etter nemndas skjønn.

[Les hele avgjørelsen her](#)